



# Provincia di Modena

Area Tecnica

UO EDILIZIA

Telefono 059 209 924 - Fax 059 343 706

Viale Jacopo Barozzi 340, 41124 Modena - C.F. e P.I. 01375710363

Centralino 059 209 111 - www.provincia.modena.it - provinciadi Modena@cert.provincia.modena.it

Servizio Certificato UNI EN ISO 9001:2015 - Registrazione N. 3256 -A-

PROT. <sup>28322</sup> /2023 class. 06-06-02 fasc. 846.9/2019

OGGETTO: ISTITUTO VENTURI DI MODENA – SEDE DI VIA BELLE ARTI. INTERVENTO DI MIGLIORAMENTO SISMICO E RECUPERO CONSERVATIVO – 2° STRALCIO. FONDO PROGETTAZIONE DEGLI ENTI LOCALI – ART. 1 CO. 1079 L.205/2017 – DM N.322/2021 . SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA CUP G96F22000260001 – CIG 988434645B.

## VERBALE SEDUTA RISERVATA – 20.07.2023

Il giorno 20 Luglio 2023, alle ore 9,40 la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto si è riunita presso la sala dell'UO Amministrativo LLPP della Provincia di Modena, sita in Viale Jacopo Barozzi 340, per la prima seduta riservata, dedicata alla valutazione dell' unica offerta tecnica presentata e pervenuta dal RTI costituendo (RTI Ingegneri Riuniti- Y.U.PPIES'- I.S. Ingegneria e servizi).

Ai sensi degli artt.40, 52 e 58 e dell'art. 133 del D.Lgs.n.50/2016 la gara è stata gestita sulla piattaforma telematica di negoziazione del mercato elettronico regionale INTERCENT ER-SATER . Conclusasi la prima fase di gara nella quale, in seduta pubblica, esaminata e ritenuta regolare la busta amministrativa nonché il contenuto della busta tecnica, il concorrente è stato ammesso alla fase successiva della gara informale, la Presidente dichiara aperta la prima seduta riservata di gara nella quale la Commissione giudicatrice procederà all'esame ed alla valutazione dell'offerta tecnica , sulla base degli elementi individuati al punto 3.2 delle Norme di Gara che di seguito si riportano.

Vengono ricapitolate le disposizioni previste dalla Norme di gara per quanto riguarda i criteri di valutazione delle offerte:

“ **Criteri**

| CRITERI    | Punti |
|------------|-------|
| A) Qualità | 80    |
| B) Prezzo  | 20    |
| Totale     | 100   |

A) CRITERIO QUALITA' - Tabella 1

|    | ELEMENTI   | SUB ELEMENTO  | PUNTI      |
|----|------------|---|------------|
| A) | CURRICULUM |   | 25 di cui: |
|    |            | A.1) SERVIZI DI PUNTA   | 15         |
|    |            | Il concorrente dovrà illustrare due servizi di progettazione “di punta” verificati e validati negli ultimi dieci anni dalla data di invio della lettera invito e relativi ad <u>interventi di miglioramento sismico di immobili a destinazione d'uso pubblica soggetti a vincolo monumentale.</u> |            |
|    |            | <u>Il concorrente dovrà presentare:</u><br>per ciascun servizio:<br>- max una cartella / facciata dattiloscritta carattere 10 formato A4  |            |

|           |  |                       |   |                         |
|-----------|--|-----------------------|---|-------------------------|
|           |  |                       | - con allegate max due schede formato A3 contenenti foto, schemi, testi, ecc.   |                         |
|           |  | A.2) GRUPPO DI LAVORO | <p>Il concorrente dovrà illustrare l'articolazione del gruppo di lavoro per i servizi oggetto dell'appalto, indicando le risorse umane che intende dedicare per rendere la prestazione.</p> <p><u>Il concorrente dovrà precisare:</u><br/>per ciascun nominativo:<br/>-nome, titolo<br/>-parte del servizio che effettivamente svolgerà<br/>-curriculum indicante l'esperienza maturata</p> <p><u>Il concorrente dovrà presentare:</u><br/>una tabella riassuntiva del gruppo di lavoro (max una cartella formato A4)<br/>con allegata, per ciascun componente, max una cartella / facciata dattiloscritta carattere 10 formato A4 - curriculum</p> | 10                      |
| <b>B)</b> | <b>PRESTAZIONI OFFERTE</b>   |                       |   | <b>PUNTI 55 di cui:</b> |
|           | <b>ELABORAZIONE DI PROGETTO CON TECNOLOGIA BIM</b>   |                       |   | <b>15</b>               |
|           | <b>PREDISPOSIZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE INERENTE ALLA VERIFICA DEI CRITERI DNSH e PNRR</b>   |                       |   | <b>15</b>               |
|           | <b>SERVIZIO DI SCANSIONE LASER TRIDIMENSIONALE - NUVOLA DI PUNTI dell'intero edificio, ambienti interni ed involucro esterno</b>   |                       |   | <b>10</b>               |
|           | <b>ELABORAZIONE DEL PIANO DI SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE</b>  |                       |   | <b>10</b>               |
|           | <b>ELABORAZIONE DI N. 6 RENDERING INTERNI ED ESTERNI (N.3 INTERNI E N. 3 ESTERNI) PER REALIZZAZIONE DI MATERIALE ILLUSTRATIVO ANCHE DI GRANDI FORMATI (3m*2m INDICATIVI)</b> |                       |   | <b>3</b>                |
|           | <b>INSERIMENTO DEL FILE DI COMPUTO NEL PROGRAMMA STR (PRESSO GLI UFFICI DELLA STAZIONE APPALTANTE)</b>   |                       |   | <b>2</b>                |

La Commissione giudicatrice, in seduta non pubblica, esaminerà le offerte riferite al criterio tecnico e provvederà all'attribuzione dei relativi punteggi (ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lgs.n. 50/2016 e delle Linee Guida dell'A.N.AC. n. 2 approvate con Delibera del Consiglio dell'Autorità n. 1005 del 21.09.2016 e aggiornate con delibera n.424 del 2 maggio 2018).

In relazione all'ELEMENTO A) CURRICULUM i punteggi conseguenti ai criteri di valutazione qualitativi saranno assegnati come segue:

I coefficienti A.1i, A.2i, relativi rispettivamente ai subelementi qualitativi A.1), A.2), della precedente tabella, saranno determinati mediante "confronto a coppie", con il metodo della matrice quadrata comprensivo di individuazione dell'autovalore principale, dell'indice di consistenza e del conseguente rapporto di consistenza, così da garantire la coerenza delle valutazioni espresse dai singoli commissari. Ai fini della valutazione di quest'ultimo parametro, si farà riferimento alla tabella dei valori RCI elaborata da Alonso-Lamata in affinamento di quella classica di Saaty.

Ogni commissario valuterà quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 9, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, nel seguente modo:

prevalenza fortissima = 9

prevalenza forte = 7

prevalenza significativa = 5

prevalenza moderata = 3

parità = 1

valori intermedi di compromesso = 2, 4, 6, 8.

Per ogni confronto a coppie, al concorrente prevalente verrà assegnato il punteggio sopra indicato, in funzione del grado di prevalenza sul concorrente soccombente; a quest'ultimo sarà assegnato il reciproco del punteggio assegnato al concorrente prevalente.

Per ogni criterio e per ogni commissario, una volta compilata la matrice quadrata dei confronti a coppie, da questa vengono calcolati i "Pesi"  $\lambda_i$  relativi a ogni concorrente, definiti come radice n-esima della produttoria dei punteggi di riga, dove "n" è il numero di concorrenti partecipanti al confronto a coppie.

Una volta calcolato l'autovalore principale  $\lambda_{max}$  della matrice e verificata l'adeguatezza del rapporto di consistenza, i "Pesi"  $X_i$  relativi a ogni concorrente, calcolati come sopra indicato, sono trasformati in coefficienti variabili da 0 a 1 assegnando il valore 1 al "Peso"  $X_{max}$  e calcolando proporzionalmente i restanti coefficienti.

I coefficienti finali  $A.1i$ ,  $A.2i$ , attribuiti ad ogni singolo concorrente per ognuno dei sub-criteri qualitativi  $A.1)$ ,  $A.2)$ , saranno pari alla somma riparametrata a 1 dei coefficienti calcolati per ogni commissario col metodo di cui sopra.

Nel caso in cui il numero dei concorrenti alla procedura sia inferiore a tre, pertanto non sia utilizzabile il metodo del confronto a coppie sopra descritto, i coefficienti di cui sopra, variabili da 0 a 1, saranno assegnati discrezionalmente dai commissari. Il punteggio relativo al Criterio A della precedente Tabella 1 sarà assegnato - da parte della Commissione preposta che sarà nominata dopo la scadenza del termine di presentazione dell'offerta - in maniera discrezionale mediante l'assegnazione, da parte di ciascun commissario, di un coefficiente variabile da uno a zero, così come specificato nella suddetta tabella. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario, si procederà a calcolare la relativa media e a trasformare tale media in coefficiente definitivo, riportando ad uno la media dell'offerta più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate delle altre offerte. I punteggi finali verranno arrotondati al secondo decimale.

Qualora non sia presentata alcuna documentazione illustrativa del progetto, il concorrente riporterà punteggio "zero" per la parte relativa al relativo elemento.

Il punteggio relativo all' ELEMENTO B) PRESTAZIONI OFFERTE della precedente Tabella 1 sarà assegnato - da parte della Commissione preposta che sarà nominata dopo la scadenza del termine di presentazione dell'offerta - in maniera tabellare mediante l'attribuzione del punteggio specifico relativo a ciascuna prestazione aggiuntiva. Per tale fattore ponderale il punteggio massimo conseguibile per le prestazioni è di punti 55. In caso non sia offerta alcuna prestazione aggiuntiva, il punteggio attribuibile è zero .

Verrà effettuata la riparametrizzazione del punteggio tecnico complessivo e non sui subelementi.

Soglia di sbarramento: non saranno ammesse alla fase successiva della procedura le offerte il cui punteggio tecnico complessivo attribuito prima della riparametrizzazione sia inferiore a punti 35.

Il concorrente, quindi, per partecipare alla presente procedura, dovrà compilare i citati moduli di partecipazione, apporre, ove richiesto, la firma digitale (o le firme digitali in caso di partecipazione plurima), ed inserirli nella specifica sezione della piattaforma di negoziazione INTERCENT ER SATER nei termini stabiliti dalla presente lettera invito e con le modalità specificate nella stessa, oltre agli altri documenti, attestati, versamenti, eventualmente richiesti."

Al termine di tale riepilogo, si procede all'esame del contenuto della busta tecnica ed alla lettura delle seguenti relazioni :

- a) **Relazione illustrativa di due servizi di progettazione** "di punta" verificati e validati negli ultimi dieci anni dalla data di invio della lettera di invito e relativi interventi di miglioramento sismico di immobili a destinazione d'uso pubblico soggetti a vincolo monumentale: per ciascun servizio max una cartella/facciata dattiloscritta carattere Georgia 10 formato A4 con allegate max die schede formato A3 contenenti fotografie, schemi, testi, ecc...relativa alla presentazione di un servizio di progettazione esecutiva validato
- b) **Relazione sul gruppo di lavoro** contenuta in una tabella riassuntiva del gruppo di lavoro

Richiamato quanto previsto dalle Norme di gara ovvero: " Nel caso in cui il numero dei concorrenti alla procedura sia inferiore a tre, pertanto non sia utilizzabile il metodo del confronto a coppie sopra descritto, i coefficienti di cui sopra, variabili da 0 a 1, saranno assegnati discrezionalmente dai commissari. Il punteggio relativo al Criterio A della precedente Tabella 1 sarà assegnato - da parte della Commissione preposta che sarà nominata dopo la scadenza del termine di presentazione dell'offerta - in maniera discrezionale mediante l'assegnazione, da parte di ciascun commissario, di un coefficiente variabile da uno a zero, così come specificato nella suddetta tabella. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario, si procederà a calcolare la relativa media e a trasformare tale media in coefficiente definitivo, riportando ad uno la media dell'offerta più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate delle altre offerte. I punteggi finali verranno arrotondati al secondo decimale", essendo pervenuta un'unica offerta, si procede per la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente nel modo testè descritto.

La Relazione illustrativa di cui al punto a) descrive un servizio SIA relativo al "PROGETTO DI RECUPERO DEL COMPLESSO EDILIZIO DI PROPRIETA' DEL CONVITTO NAZIONALE DELLA CAMERA DI COMMERCIO E DELLA PROVINCIA DELL'AQUILA" con indicazione della progettazione degli interventi realizzati in linea con la Direttiva DPCM 09/02/2011 "Direttiva del presidente del Consiglio dei ministri per la valutazione e la riduzione del rischio sismico del patrimonio culturale con riferimento alle norme tecniche per le costruzioni" con allegate tavole illustrative sia di tipo tecnico sia fotografiche . Il secondo intervento riguarda i "LAVORI DI RIPARAZIONE E MIGLIORAMENTO SISMICO DELLA CANONICA DELLA PARROCCHIA DI S.CESARIO DIACONO MARTIRE" in Comune di S.Cesario S/Panaro (Mo) con allegate tavole descrittive sia di progetto, sia fotografiche di tutti gli interventi progettati e realizzati. La Relazione è regolare e completa.

La commissione procede, altresì, all'esame della scheda tecnica (Modulo 6) sintetica illustrativa dei servizi di punta di cui al precedente punto a) indicati nella relazione dando atto che è stata correttamente compilata.

Per tale subelemento, la commissione procede alla valutazione assegnando il seguente punteggio:

| Criteri       | Sub elemento          | Componente           | Punteggio |
|---------------|-----------------------|----------------------|-----------|
| A) Curriculum | A.1) Servizi di punta | Dot.ssa<br>Gambarini | 0,8       |
|               |                       | Ing.Reggiani         | 0,7       |
|               |                       | Ing.Bertolani        | 0,7       |

La Relazione illustrativa di cui al punto b) descrive il gruppo di lavoro. In particolare vengono indicate 9 figure professionali, tra ingegneri, architetti, geometri, tutti iscritti ai rispettivi Ordini ed Albi professionali ai quali verranno affidate le prestazioni specialistiche di varia tipologia (strutturista, paesaggistica, energetica, impiantistica, architettonica, ecc...ra) previste dal progetto in appalto. Per ogni figura è stato allegato un breve curriculum professionale attestante le abilitazioni possedute, le specializzazioni acquisite, le esperienze/interventi realizzati.

Per tale subelemento, la commissione procede alla valutazione assegnando il seguente punteggio:

| Criteri       | Sub elemento          | Componente            | Punteggio |
|---------------|-----------------------|-----------------------|-----------|
| A) Curriculum | A.2) Gruppo di lavoro | Dott.ssa<br>Gambarini | 0,8       |
|               |                       | Ing.Reggiani          | 0,7       |
|               |                       | Ing. Bertolani        | 0,7       |

Successivamente si procede all'esame del **modello M.O.T.T.** scheda di offerta con punteggio tabellare relativo alle varianti migliorative offerte. La Commissione constata che il concorrente offre tutte le varianti migliorative compilato con una. più o tutte le varianti migliorative offerte, pertanto il punteggio tabellare è 55.

Pertanto, effettuate le sopradescritte valutazioni, la Commissione giudicatrice attribuisce il punteggio finale complessivo di 73,25 all'offerta tecnica presentata. Alle ore 10,18 circa, la Commissione termina la seduta riservata, dando atto che si inserirà tale punteggio sulla piattaforma di negoziazione e di seguito, si procederà, in seduta pubblica all'apertura dell'offerta economica del concorrente.

Il presente verbale così redatto, viene letto, approvato e sottoscritto

Dott.ssa Patrizia Gambarini (Presidente) - firmato digitalmente

Ing. Laura reggiani (Componente) – firmato digitalmente

Ing. Candido Bertolani (componente e verbalizzante) – firmato digitalmente